



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-3302/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb, Palinovečka ulica 43, OIB 90591097530, kojeg zastupa punomoćnik Frane-Matej Barišić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika SUZANE ANIĆ, Zagreb, Petrova 2, OIB 91895647729, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Knezović, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/23-25 od 13. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2023.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Suzane Anić iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/23-25 od 13. rujna 2023. u točki 4. tablice utvrđenih i osporenih tražbina u kojoj mu je osporena tražbina u iznosu od 238.435,63 EUR / 1.796.493,25 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/23-25 od 13. rujna 2023. u dijelu izreke kojim je vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika i rješava:

Upućuje se vjerovnik Suzana Anić iz Zagreba, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

#### Obrazloženje

1. U izreci pobijanog rješenja u tablici utvrđenih i osporenih tražbina u točki 4. osporena je tražbina vjerovnika Suzane Anić i upućen je na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, sukladno odredbama čl. 48. st. 1. i 2. i čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Suzana Anić zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se

ono u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako iz isprava priloženih uz prijavu tražbine proizlazi da je dužnik u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige (priloženim uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka) pogrešno kao vjerovnika tražbine naveo Nikolu Anića, supruga žaliteljice i punomoćnika po njenom tekućem računu, jer je Nikola Anić u svojstvu opunomoćenika po računu u BKS Bank AG, glavna podružnica Hrvatska, koji je u vlasništvu žaliteljice, uplatu na račun dužnika u iznosu od 1.677.406,00 kn izvršio u ime i za račun žaliteljice temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 23. srpnja 2020. sklopljenog između dužnika i žaliteljice. Dalje ističe kako predmetno osporavanje od strane dužnika i predstečajnog povjerenika nije ničim obrazloženo, niti su u zapisniku s ispitnog ročišta i pobijanom rješenju obrazloženi razlozi osporavanja, čime je žaliteljici povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku iz čl. 6. Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda i čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žaliteljčina tražbina osporena za iznos od 238.435,63 EUR / 1.796.493,25 kn na ispitnom ročištu 6. rujna 2023., da je osporavatelj dužnik i povjerenik i da je razlog osporavanja taj da predmetna tražbina kod dužnika ne postoji, odnosno ne postoji dostatna dokumentacija kod dužnika.

8. Stoga neosnovano žaliteljica u žalbi navodi da joj je povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, budući da iz zapisnika s ispitnog ročišta 6. rujna 2023., kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja, jasno proizlazi koji je razlog osporavanja njezine tražbine.

9. U takvom slučaju, primjenom odredbe čl. 48. SZ-a samo se u parnici na koju je upućen vjerovnik, može raspravljati i odlučivati o osnovanosti njegove tražbine i otkloniti razlog osporavanja.

10. Razlozi koje u žalbi iznosi vjerovnik su razlozi koji se tiču opravdanosti razloga osporavanja. O tome je li osnovano ili nije potraživanje vjerovnika čija je

tražbina osporena moguće je raspravljati samo u parnici, ali ne i u predstečajnom postupku. Upravo zbog toga je vjerovnik pobijanim rješenjem upućen da u parnici utvrdi osporeno potraživanje. U slučaju kad dužnik ili povjerenik ospori tražbinu, a izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, prvostupanjski sud može samo donijeti rješenje o upućivanju na parnicu kao što je i učinio u konkretnom predmetu, a nije ovlašten meritorno odlučivati o tome je li potraživanje osnovano ili nije. Stoga je u dijelu odluke kojim je odlučeno o osporenoj tražbini žaliteljice valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. Međutim, iako je prvostupanjski sud pravilno uputio vjerovnika u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, nije pravilno naveo rok u kojem je vjerovnik dužan pokrenuti parnicu, na što pravilno upire žalitelj.

12. Naime, vjerovnik je dužan pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 68. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, nego se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način.

13. Stoga je u tom dijelu izreke odluku valjalo preinačiti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 24. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085d-d45ae**

Kontrolni broj: **022c9-d1800-62898**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.